

REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Rijeci  
Zadarska 1 i 3

# Z A P I S N I K

s ročišta za glavnu raspravu koje je održano 8. studenoga 2018.  
na Trgovačkom sudu u Rijeci

Prisutni od strane suda:  
Sutkinja:  
Ema Brdovčak

Pravna stvar:  
Tužitelj: HOLDING VINODOL d.o.o. Zagreb  
Tuženik: 1. Dragica Mavrović iz Rijeke  
2. Ivanka Ukalović iz Rijeke

Zapisničar:  
Renata Valić

Radi: ništavosti ugovora o zalogu

Sudac otvara ročište u 9,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.  
Rasprava je javna.

Utvrđuje se kako su na današnje ročište pristupili:

Za tužitelja: nitko, dostava poziva uredna

Za tuženika 1.: Ružica Spasojević, odvjetnica u Rijeci, u zamjenu za Jelenu Majstorović, odvjetnicu u Rijeci, zamjениčka punomoć u spisu

Za tuženika 2.: Ružica Spasojević, odvjetnica u Rijeci, punomoć u spisu

Pun. tuženika 1 i 2 suglasna je da se rasprava održi u odsutnosti uredno pozvanog tužitelja.

Sud donosi

r j e š e n j e

Rasprava će se održati u odsutnosti uredno pozvanog tužitelja.

Utvrđuje se da je putem aplikacije e- spis pribavljena presuda Općinskog suda u Crikvenici poslovni broj P-367/13 od 24. siječnja 2014. kojom je utvrđeno da je ugovor o zajmu nazvan ugovor o depozitu za obrtna sredstva od 2. travnja 2002. između Marije Kovačić kao zajmodavca i Antona Milata kao zajmoprimca zaključen po punomoćniku Branislavu Brozičeviću čiji je predmet ugovora 50.000,00 EUR-a ništetan, dok je odbijen dio tužbenog zahtjeva kojim je zatraženo utvrđenje ništetnosti svih naknadnih usmenih izmjena i dopuna predmetnog ugovora o zajmu. Putem aplikacije e-spis pribavljena je i presuda i rješenje Županijskog suda u Rijeci poslovni broj GŽ-1874/14-2 od 4. listopada 2016. kojom je potvrđena presuda od 24. siječnja 2014.

Pun. tuženika 1. i 2. ističe da ustraje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda. Dodaje da je iz presude Općinskog suda u Crikvenici odnosno Županijskog suda u Rijeci koje je sud pribavio po tužiteljevom prijedlogu vidljivo kako je ništetnost utvrđena u odnosu na ugovor sklopljen između drugih ugovornih strana a ne između stranaka ovog postupka. Tužitelj u spis nije dostavio ugovor niti se pozvao na ništetnost ugovora koji bi bio sklopljen između HIT MARINE i Šime Mašina kao pravnog prednika ovdje tuženih. Teret dokaza je na tužitelju a tužitelj do zaključenja prethodnog postupka a niti naknadno nije dostavio u spis



ugovor na čiju se ništetnost poziva u ovom postupku. Zato tuženici predlažu da sud zaključi glavnu raspravu, odbije tužbeni zahtjev u cijelosti te obveže tužitelja da tuženicima naknadi trošak prema troškovniku kojeg dostavlja u spis.

Sud donosi

r j e š e n j e

Provest će se dokazni postupak.

Obavlja se uvid u dokumentaciju u spisu.

Daljnji dokazi neće se provoditi

Dokazni postupak je dovršen.

Glavna rasprava je zaključena.

Sud donosi

r j e š e n j e

Ročište za objavu i uručenje presude određuje se za dan

13. prosinca 2018. godine u 15,00 sati

što prisutna pun. tuženika 1 i 2 prima na znanje pa joj se neće slati poseban poziv, dok će se tužitelja pozvati kopijom ovog raspravnog zapisnika.

Ročište na kojem se presuda objavljuje održat će se neovisno o tome jesu li stranke o njemu uredno obaviještene odnosno jesu li pristupile na to ročište (čl. 335 st. 6 ZPP-a).

Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, sud će na ročištu uručiti ovjereni prijepis presude (čl. 335 st. 8 ZPP-a).

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, do odgovarajuće odluke o ispunjavanju uvjeta za isticanje presude na e-oglasnoj ploči sudova, sud će stranci dostaviti presudu prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena (čl. 335 st. 9 ZPP-a u vezi s čl. 98 ZID ZPP 2013.).

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena (čl. 335 st. 11 ZPP-a).

Dovršeno u 9,45 sati.

SUTKINJA:

ZAPISNIKAR:



STRANKE:

Sudac: EMA BRDOVČAK v.l.  
ZA TOČNOST OTPRAVKA